

## CONTROLLO

---

### ***Il revisore deve comunicare le carenze del controllo interno – II° parte***

di Francesco Rizzi

Proseguendo l'analisi avviata con il [precedente contributo](#), giova specificare che il **principio di revisione internazionale (Isa Italia) n. 265** prevede anche la **possibilità** per il revisore di **omettere** di comunicare le carenze significative del controllo interno ai **responsabili** delle attività di **governance** o alla **direzione**, qualora, in **determinate** circostanze, risulti **inappropriato** comunicarle.

Ciò può avvenire in tutti quei **casi** in cui i **risultati** del lavoro possono mettere in **discussione l'integrità** della **direzione** (quando ad **esempio** sono stati identificati elementi che possono indicare una **frode** o una **sospetta frode**) o la sua **competenza** (quando ad **esempio** le carenze rilevate **palesino** o mettano in **dubbio** le **competenze** della **direzione** nella **supervisione** e nella **redazione del bilancio**).

In tutti i casi in cui risultati **non appropriato** comunicare le **carenze** nel controllo interno ai **responsabili** della **governance** o alla **direzione**, i **principi di revisione** stabiliscono delle precise **regole** per il revisore che, in genere, si basano sull'effettuare la **comunicazione** a coloro che nell'ambito dell'impresa si trovano a un **livello gerarchico** immediatamente **superiore**.

Nello specifico:

- i **paragrafi 41, A61, A62 e A63 del principio di revisione internazionale (Isa Italia) n. 240** stabiliscono regole e linee guida sulle comunicazioni ai **responsabili** delle attività di **governance**, nel caso in cui il revisore abbia identificato **frodi** o **sospette frodi** che coinvolgono la **direzione**;
- i **paragrafi da 22 a 28 e il paragrafo A19 del principio di revisione internazionale (Isa Italia) n. 250** stabiliscono regole e linee guida per la **comunicazione** di casi, **identificati** o **sospetti**, di **non conformità** a leggi o regolamenti, anche quando **coinvolgano** i **responsabili** delle attività di **governance**.

Il principio in parola chiarisce inoltre che gli **obblighi di comunicazione** delle **carenze nel controllo interno** vanno **adempiuti** dal revisore a **prescindere** dalla circostanza che la **direzione** e i **responsabili** delle attività di **governance** possano essere già a **conoscenza** delle carenze del controllo interno, nonché a **prescindere** della circostanza che abbiano deciso di **non porvi rimedio** sulla scorta di un'analisi di **opportunità** e di valutazione di **costi e benefici** (analisi che compete **solo** alla **direzione** e ai **responsabili** della **governance**).

Merita infine sottolineare quanto stabilito dal **paragrafo A9** del principio secondo cui “*Le leggi o i regolamenti ... possono stabilire un obbligo per il revisore ... di comunicare ai responsabili delle attività di governance o ad altre parti rilevanti ... una o più tipologie specifiche di carenze nel controllo interno identificate dal revisore nel corso della revisione contabile*”.

Se, di fatti, tale **previsione** era dapprima maggiormente **rilevante** per la revisione delle **società quotate** (si pensi ad **esempio** alla sua applicazione in riferimento alle **comunicazioni** da indirizzare alle **autorità di vigilanza**), **oggi** trova una sua profonda **rilevanza** anche per le **società non quotate**.

Tale previsione, infatti, ha assunto una **nuova** prospettiva alla luce dei **nuovi obblighi** di **organizzazione** (e, necessariamente, anche di **controllo interno**), stabiliti per le imprese ([articolo 2086 cod civ.](#)) e dei **nuovi obblighi di comunicazione** previsti per gli organi di **controllo** e per il **revisore legale** ([articolo 14 D.Lgs. 14/2019](#)).

Quell'assetto **organizzativo, amministrativo e contabile** adeguato alla **natura** e alle **dimensioni** dell'impresa, che **ciascun imprenditore** che operi in forma **societaria o collettiva** è chiamato ad **implementare** anche in funzione della rilevazione **tempestiva** della **crisi** dell'impresa e della **perdita** della **continuità aziendale** (cfr. [articolo 2086, comma 2, cod. civ.](#)), **non** può, di fatti, essere strutturato senza un **funzionale e adeguato sistema di controllo interno**.

L'**obbligo** per il **revisore** di verificare se l'**organo amministrativo** si adoperi **costantemente** per **mantenere adeguato** il predetto **assetto organizzativo** (cfr. [articolo 14 D.Lgs. 14/2019](#)) **non** può quindi **prescindere** dalla **verifica** dell'idoneità dell'**operato** dell'organo amministrativo in merito all'**organizzazione** e al **mantenimento** di un **adeguato sistema di controllo interno**.

La **maggior** parte di detto **sistema di controllo interno**, dovendo consentire la rilevazione **tempestiva** della **crisi** dell'impresa e della **perdita** della **continuità aziendale**, ha **necessariamente** delle **ripercussioni** sul **bilancio** e sulla sua **informativa finanziaria** ed è pertanto **rilevante** ai fini dell'attività di **revisione** contabile del **bilancio**.

Ogni **carena significativa** dovrà quindi essere **comunicata** dal revisore “*ai responsabili delle attività di governance o ad altre parti rilevanti*” nel rispetto di quanto statuito dai **principi di revisione internazionali** (e, in particolare, del **principio Isa Italia n. 265**) e dai **recenti obblighi e responsabilità** previsti dal succitato **D.Lgs. 14/2019**.

**Special Event****LA SIMULAZIONE DI UN LAVORO DI REVISIONE LEGALE  
TRAMITE UN CASO OPERATIVO – CORSO AVANZATO**

Scopri le sedi in programmazione &gt;