

## CONTROLLO

---

### ***L'approccio al rischio e la valutazione del rischio di revisione – II° parte***

di **Francesco Rizzi**

Una volta identificate le **componenti** del **rischio di revisione** (vedasi la [prima parte del presente contributo](#)), è ora opportuno far cenno alle **metodologie** di **calcolo** utilizzate dalla **prassi** professionale.

Nel dettaglio, esse sono:

- il **metodo** “**professionale o critico**”, basato sostanzialmente sul **giudizio** e sulla **sensibilità** ed **esperienza** professionale del revisore, solitamente utilizzato nella revisione delle **PMI**;
- **metodo** del “**rischio residuo**”, basato su un approccio **statistico** e solitamente utilizzato nelle imprese di **maggiori**

Per quel che concerne il primo **metodo** (“**professionale o critico**”), esso si basa sull’attribuzione dei **livelli di rischio** nelle categorie di “**basso**”, “**medio**” e “**alto**”, in base al **giudizio professionale** del revisore (giudizio ovviamente formatosi in **esito** ad apposite **indagini** da **documentare** nelle proprie **carte di lavoro**).

Nello specifico, con questo **metodo**, il revisore, **dopo** aver determinato il **livello** di **rischio intrinseco** e di **rischio di controllo**, li **pondera** tra loro per determinare il **rischio di individuazione** e quindi il **rischio di revisione accettabili**.

In particolare, le **relazioni** tra i predetti **rischi** possono essere rappresentate nella seguente **tabella**:

|                           | <b>Rischio individuazione (che il revisore può accettare)</b> | <b>diRischio di controllo</b> |              |              |
|---------------------------|---|-------------------------------|--------------|--------------|
|                           |   | <i>alto</i>                   | <i>medio</i> | <i>basso</i> |
| <b>Rischio intrinseco</b> | <i>alto</i>   | molto basso                   | basso        | medio        |
|                           | <i>medio</i>  | basso                         | medio        | alto         |
|                           | <i>basso</i>  | medio                         | alto         | molto alto   |

Premesso che, oltre alla valutazione del “**rischio di individuazione**” (si veda la [prima parte del presente contributo](#)), nella **prassi** si fa anche riferimento al concetto di “**livello di**

**identificazione**", definibile come la **probabilità** di individuare un **errore** attraverso le procedure di revisione (ad un "livello di identificazione" **alto** corrisponderà una **facile** individuazione degli **errori** e viceversa), un **esempio** di come ragionerà il revisore in base al **metodo** in parola può essere il seguente:

- se il "rischio **intrinseco**" e il "rischio di **controllo**" sono **alti**, il "rischio di **revisione**" parte **alto** e pertanto il revisore dovrà **estendere** le procedure di revisione fino a portare il "rischio di **individuazione**" a un valore "**molto basso**". Ciò in quanto il revisore dovrà **mitigare** l'elevato **rischio** che un saldo o un'asserzione contenga un errore **indipendentemente** dall'esecuzione di **controlli** (rischio intrinseco alto) e **non** potrà fare **affidamento** sul sistema di **controllo interno** dell'impresa (rischio di controllo alto). Pertanto, se il "rischio di **revisione**" parte **alto** (in quanto i rischi intrinseco e di controllo sono alti), il revisore dovrà porre in essere "**procedure di validità**" abbastanza **estese** (trattasi di procedure che perseguono lo scopo di **individuare** eventuali **errori significativi** a livello di singole asserzioni) al fine di raggiungere un livello molto **basso** di "rischio di **individuazione**" (cui, di contro, corrisponde un "livello di **identificazione**" alto e cioè di **facile** identificazione) che a sua volta gli consentirà di **mitigare** il "rischio di **revisione**", portandolo a un livello **molto basso**;
- se il "rischio **intrinseco**" e il "rischio di **controllo**" sono **bassi**, il "rischio di **revisione**" sarà **basso** e pertanto il revisore potrà fare **affidamento** sulle "**procedure di conformità**" (ovvero su procedure che perseguono lo scopo di consentire al revisore l'acquisizione di **elementi probativi sufficienti** a comprendere quanto sono **efficaci i controlli interni** svolti dall'impresa al fine di **prevenire, individuare e correggere** eventuali **errori significativi** a livello delle singole **asserzioni**) e potrà quindi accettare un "rischio di **individuazione**" attestato a un valore "**molto alto**". Ciò in quanto il revisore avrà un **basso** rischio che un saldo o un'asserzione contenga un **errore** indipendentemente dall'esecuzione di **controlli** (rischio intrinseco basso) e potrà fare **affidamento** sul sistema di **controllo interno** (rischio di controllo basso).

Considerato quanto sopra esposto, è d'immediata evidenza come la **scelta** e l'**ampiezza** delle **procedure** di "**conformità**" o di "**validità**" **dipenderà dalla valutazione dei rischi**.

Se ad esempio, il **rischio di controllo** è molto **basso**, il revisore potrebbe ben ritenere **sufficiente** lo svolgimento delle sole **procedure di validità**, mentre, al contrario, in caso di **rischio di controllo elevato** (come spesso accade nelle imprese di **minori dimensioni** a causa dell'**assenza** o della **debolezza** di procedure di **controllo interno**), potrebbe utilizzare direttamente **procedure di validità estese**.

Per quanto invece riguarda il **metodo** del "**rischio residuo**", esso si basa su un **approccio** sostanzialmente di tipo **statistico**.

Secondo tale **metodo**, infatti, il revisore determina dapprima i **rischi intrinseco** e di **controllo** e le relative **percentuali di copertura**. Poi determina la **percentuale** del **rischio di individuazione**

e infine, **moltiplicando** tra loro questi fattori, ottiene il **rischio di revisione** quale **percentuale di errore**.

Il **metodo** si basa quindi sulla seguente **formula**:

$$AR = IR \times CR \times DR$$

Dove:

**AR** = “rischio di revisione” (*audit risk*) che deve essere valutato dal revisore come “**accettabile**”;

**IR** = “rischio intrinseco” (*inherent risk*);

**CR** = “rischio di controllo” (*control risk*);

**DR** = “rischio di individuazione” (*detection risk*).

In tale metodo il **rischio di revisione** dipende dunque dalla **valutazione percentuale** data dal revisore ai **rischi intrinseco** e di **controllo** e dal **lavoro svolto** dal revisore per consentirgli di **raggiungere** quella **percentuale di rischio di individuazione** a cui è collegato il **livello di rischio di revisione** per lui **accettabile**.

A un **livello di identificazione alto** (**facile** identificazione dell'**errore**) corrisponderà inoltre un **rischio di revisione basso** e **viceversa**.

Per cui, ad **esempio**, se:

- la percentuale di **copertura** del rischio **intrinseco** (IR) è del 60%;
- la percentuale di **copertura** del rischio di **controllo** (CR) è del 90%;
- il rischio di **individuazione** (DR) è del 15%;

il **rischio di revisione** sarà pari all' **8,1%** (= 60% x 90% x 15%).

Ciò vuol dire che il **revisore** ritiene che i **risultati** delle **procedure di revisione** saranno **affidabili** al **91,9%** (= 100% - 8,1%) e, di contro, **stima** che la **probabilità** che il proprio lavoro contenga **errori** sia dell'**8,1%**.

Poiché nella **prassi** un **rischio di revisione** tra 1 e il 10% è ritenuto **accettabile**, il revisore, sempre nell'esercizio del proprio **giudizio professionale**, potrebbe valutare come **accettabile** il **rischio di revisione** quantificato nella predetta misura (**8,1%**).

Per approfondire questioni attinenti all'articolo vi raccomandiamo il seguente corso:

*Special Event*

## I PRINCIPI DI REVISIONE NAZIONALI

[Scopri le sedi in programmazione >](#)